



**INCIDENTE DE INEJECUCIÓN  
DE SENTENCIA 39/95.  
JESÚS ARCINIEGA Y OTROS.**

**MINISTRO PONENTE: SERGIO SALVADOR AGUIRRE  
ANGUIANO.**

**SECRETARIA: LIC. ALEJANDRA DE LEÓN GONZÁLEZ.**

**VISTO BUENO:**

México, Distrito Federal. Acuerdo de la Segunda Sala de la

Suprema Corte de Justicia de la Nación correspondiente al día  
cuatro de diciembre de mil novecientos noventa y ocho.

**COTEJADO:**

**VISTOS; y  
RESULTANDO:**

**PRIMERO.-** Por escrito presentado el veinte de marzo de mil novecientos setenta y dos, ante la Oficialía de Partes Común de los Juzgados de Distrito en el Distrito Federal, del que por razón de turno tocó conocer al Juez Primero de Distrito en Materia Administrativa, comparecieron como integrantes del poblado El Tacamo, Municipio de Tapalpa en el Estado de Jalisco, (1) Jesús Arciniega (como representante común de los quejosos); (2) José González, (3) José Arciniaga (4) Everardo Ramírez, (5) José Flores, (6) Fidel Flores, (7) Librado Gómez, (8) Silverio Flores, (9) José A. Ramírez, (10) Juan Flores, (11)

MA  
A DI  
UND  
BA DI

Faustino Gómez, (12) Antonio Flores, (13) Salvador Barragán, (14) Pablo Flores, (15) Ramón Bautista, (16) Maximino Bautista, (17) José Soto, (18) María González, (19) Felipe de la Torre, (20) Venancio Flores, (21) Miguel González, (22) Ascensión Bautista, (23) Guadalupe Arciniaga, (24) Pedro González, (25) Jorge Flores, (26) Francisco Arciniaga, (27) Juan Flores, (28) Jesús Flores, (29) Venancio Bautista, (30) Félix Soto, (31) Felipe González, (32) Miguel Bautista, (33) Jesús Soto, (34) María Luisa Flores, (35) Amalia Gómez, (36) Lucía Gómez (37) María de Jesús Gómez y (38) Delfina Soto, solicitaron el amparo y protección de la Justicia Federal, en contra de las autoridades y por los actos que a continuación se mencionan:

**"AUTORIDADES RESPONSABLES: Presidente**  
**"Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos,**  
**"con domicilio conocido en Palacio Nacional,**  
**"México 1, Distrito Federal.--- Jefe del**  
**"Departamento de Asuntos Agrarios y**  
**"Colonización, con domicilio conocido en las**  
**"Calles de Bolívar ciento cuarenta y cinco, México,**  
**"Distrito Federal.--- Director General de Derechos**  
**"Agrarios del Departamento de Asuntos Agrarios y**  
**"Colonización, con domicilio conocido en las**  
**"Calles de Bolívar ciento cuarenta y cinco, México,**  
**"Distrito Federal. Delegado de Asuntos Agrarios**  
**"en el Estado de Jalisco, con domicilio conocido en**  
**"la Ciudad de Guadalajara, Jalisco.--- Gobernador**  
**"Constitucional del Estado de Jalisco, con**



"domicilio conocido en Palacio de Gobierno,  
"Guadalajara, Jalisco.--- Comandante de la Partida  
"Militar XV, con domicilio conocido en la Ciudad de  
"Guadalajara, Jalisco.--- Procurador General de  
"Justicia del Estado, con domicilio conocido en la  
"Ciudad de Guadalajara, Jalisco.--- Agente del  
"Ministerio Público del Fuero Común de Sayula,  
"Jalisco.--- Presidente Municipal, con domicilio  
"conocido en Tapalpa, Jalisco.--- ACTOS

"RECLAMADOS: Del Presidente Constitucional de  
"los Estados Unidos Mexicanos, reclamamos la  
"expedición, firma y publicación de la resolución  
"presidencial de diecisiete de marzo de mil  
"novecientos sesenta y nueve, publicada en el  
"Diario Oficial de la Federación el veintiocho de  
"abril del mismo año, en el que se nos niega la  
"dotación de ejidos solicitada por no existir fincas  
"legalmente afectables dentro del radio legal de  
"siete kilómetros cosa totalmente falsa, ya que el  
"poblado que tenemos en posesión es de por vida,  
"ya que, somos nativos de dicho poblado lo que  
"constituye una flagrante violación a nuestras  
"normas jurídicas según lo especifica la fracción X,  
"del artículo 27 constitucional en el que se dispone  
"que nunca se podrá negar tierras y aguas  
"suficientes para dotar un ejido asimismo,  
"reclamamos la orden, órdenes, oficios y su  
"ejecución que tengan como consecuencia

"privarnos, desposeernos de dichas tierras y todos  
"los efectos que de hecho y de derecho se deriven  
"de los actos reclamados.--- Del Jefe del  
"Departamento de Asuntos Agrarios y  
"Colonización, reclamamos, el proyecto de  
"resolución presidencial de diecisiete de marzo de  
"mil novecientos sesenta y nueve publicada en el  
"Diario Oficial de la Federación el veintiocho de  
"abril del propio año, en el que se nos niega la  
"dotación de ejidos, solicitada por no existir fincas  
"legalmente afectables dentro del Radio de siete  
"kilómetros, por obra de malos empleados del  
"propio Departamento Agrario, se nos negó dicha  
"dotación ya que, los que suscribimos esta  
"demanda somos nativos del poblado el Tacamo,  
"teniendo la posesión de las tierras que la forma de  
"por vida (sic) como se demuestra en la  
"documentación que se acompaña a esta demanda,  
"reclamamos asimismo la orden, órdenes, oficios y  
"su ejecución que tengan como consecuencia  
"privarnos de la posesión y el derecho que  
"tenemos de las tierras solicitadas y todos los  
"efectos y consecuencias que de hecho y de  
"derecho se deriven de los actos reclamados.--- Del  
"Director General de Derechos Agrarios del  
"Departamento de Asuntos Agrarios y  
"Colonización, reclamamos la orden, órdenes que  
"tengan como consecuencia el desconocimiento de





"nuestras posesiones y derechos que tenemos del  
"poblado el Tacamo, Municipio de Tapalpa, en el  
"Estado de Jalisco, ya que dicha posesión la  
"tenemos de por vida por ser nativos del poblado y  
"que por resolución presidencial se nos negó la  
"dotación que solicitamos de las tierras que forman  
"nuestro poblado y todos los efectos y  
"consecuencias que de hecho y de derecho se  
"deriven de estos actos reclamados. De las  
"demás autoridades reclamamos por sí o a  
"pedido de las autoridades anteriormente  
"señaladas como responsables el  
"proporcionamiento de la fuerza pública para ser  
"privados de las posesiones y derechos que  
"tenemos de por vida de las tierras que forman  
"nuestro poblado el Tacamo, Municipio de Tapalpa,  
"del Estado de Jalisco, ya que, contraviniendo  
"todas las normas jurídicas que amparan al  
"campesino del Departamento de Asuntos  
"Agrarios y Colonización, formuló proyecto  
"negándonos las tierras que solicitamos de nuestro  
"poblado motivo por lo que solicitamos el Amparo  
"y Protección de la Justicia Federal para no ser  
"privados de nuestras posesiones, asimismo  
"demandamos los efectos y consecuencias que de  
"hecho y de derecho se deriven de estos actos  
"reclamados para no ser molestados en nuestras  
"posesiones y de derechos."

**SEGUNDO.-** El promovente del amparo expresó los antecedentes de los actos reclamados y los conceptos de violación que estimó pertinentes, los que no se transcriben ni sintetizan por no ser necesarios para dictar la presente resolución.

**TERCERO.-** Previos los trámites de ley, el Juez Primero de Distrito, al que por razón de turno correspondió el conocimiento del asunto, admitió la demanda de amparo registrándola con el número 1273/74, y seguido el juicio en todas sus partes, dictó sentencia el dieciocho de agosto de mil novecientos setenta y dos, la que concluyó con los siguientes puntos resolutivos:

**"PRIMERO.- En términos de los considerando**  
**"primero y tercero de esta resolución se sobresee**  
**"el presente juicio de garantías.--- SEGUNDO.- Con**  
**"la salvedad anterior, y en términos del**  
**"considerando cuarto de esta sentencia, la Justicia**  
**"de la Unión no ampara ni protege a Jesús**  
**"Arciniega y coagraviados, contra las autoridades y**  
**"por los actos que se especifican en el enunciado y**  
**"resultando primero, respectivamente, de esta**  
**"misma sentencia.--- TERCERO.- Notifiquese y**  
**"personalmente a los quejosos."**

En contra de esa determinación, el autorizado de los quejosos interpuso recurso de revisión, del cual conoció la Segunda Sala de este Alto Tribunal, misma que en sesión de



## INCIDENTE DE INEJECUCIÓN 39/95

veintidós de marzo de mil novecientos setenta y tres, en la parte que interesa dijo:

*"... En tales condiciones, no existiendo en autos  
"pruebas suficientes para tener un conocimiento  
"pleno de la situación planteada y resolver en  
"justicia, debe revocarse la sentencia recurrida y  
"ordenar la reposición del procedimiento, para el  
"efecto de que el Juez de Distrito, cumpliendo con  
"lo dispuesto en los artículos 2º, 76, 78, 149 y 157  
"de la Ley de Amparo, recabe todas las pruebas  
"necesarias, entre ellas la pericial, así como las  
"constancias relativas a los trabajos técnicos e  
"informativos realizados, dictámenes de los  
"ingenieros comisionados para el efecto, dictamen  
"aprobado por el Cuerpo Consultivo Agrario,  
"planos y demás constancias en que se apoye la  
"resolución presidencial impugnada, así como para  
"que el propio Juez ordene el desahogo de las  
"demás pruebas que estime pertinentes, y seguida  
"la tramitación legal del juicio, dicte la sentencia  
"que en derecho proceda.--- Por lo expuesto y  
"fundado, se resuelve:--- PRIMERO.- Se revoca la  
"sentencia recurrida.--- SEGUNDO.- Se ordena la  
"reposición del procedimiento en el presente juicio  
"de amparo, para los efectos que se precisan en la  
"parte final del considerando tercero de esta  
"ejecutoria."*

(Aclaración, el Juez de Distrito se declaró incompetente para seguir conociendo del juicio, en virtud de que la ejecución de los actos se llevaría a cabo en el Estado de Jalisco, motivo por el cual remitió los autos al Juez Cuarto de Distrito en dicho Estado, el cual aceptó la competencia).

**CUARTO.-** En cumplimiento a la ejecutoria del Organó Colegiado, el Juez Cuarto de Distrito en el Estado, el diez de septiembre de mil novecientos setenta y cinco, emitió resolución, en la que dijo (fojas cuatrocientos treinta y cinco y cuatrocientos treinta y seis del tomo I):

*"... Consecuentemente, procede conceder a los  
"quejosos, salvo a Felipe de la Torre, el amparo  
"solicitado respecto de los actos reclamados del  
"Presidente de la República, Jefe del Departamento  
"Agrario, Director General de Derechos Agrarios y  
"Delegado Agrario en el Estado, para el efecto de  
"que los vecinos del poblado El Tacamo, Municipio  
"de Tapalpa, Estado de Jalisco, no sean privados  
"de los terrenos que vienen poseyendo en una  
"extensión aproximada de 5900-00-00 hectáreas,  
"así como para que se deje insubsistente la  
"resolución presidencial de diecisiete de marzo de  
"mil novecientos sesenta y nueve, publicada en el  
"Diario Oficial de veintiocho de abril de ese año,  
"por medio de la cual se resolvió en definitiva el  
"expediente relativo a la dotación de ejido*



"solicitada por el poblado referido, y se ordene  
"reponer el procedimiento agrario respectivo,  
"durante su segunda instancia, exclusivamente con  
"el objeto de que se realicen trabajos técnicos  
"informativos complementarios, que determinen  
"con toda exactitud si los terrenos que son  
"poseídos por los habitantes del poblado. El  
"Tacamo, o cualesquiera otros situados dentro del  
"radio legal de afectación de dicho poblado, son  
"legalmente afectables, y seguido el procedimiento  
"por sus demás trámites, se dicte nueva resolución  
"presidencial en la que se decrete lo que en  
"derecho corresponda.--- Por lo expuesto, y con  
"fundamento además en los artículos 76, 77, 78 y  
"80, de la Ley de Amparo, se resuelve:---  
"PRIMERO.- Se sobresee en el presente juicio de  
"amparo número 1273/74, en cuanto aparece  
"promovido por Felipe de la Torre, contra los actos  
"que reclama del Presidente de la República,  
"Secretario de la Reforma Agraria, Director General  
"de Derechos Agrarios, todos con residencia en la  
"Ciudad de México, Gobernador Constitucional del  
"Estado, Comandante de la Quinceava Zona Militar,  
"Procurador General de Justicia del Estado,  
"Delegado Agrario en el Estado, estos últimos con  
"residencia en esta Ciudad, y Agente del Ministerio  
"Público en Sayula, Jalisco; actos que quedaron  
"precisados en el resultando primero de esta

TE DE  
NACION  
SALA  
DESDO

"sentencia.--- **SEGUNDO.-** Se sobresee el presente  
 "juicio de amparo número 1273/74, promovido por  
 "Jesús Arciniega y coagraviados, en  
 "representación de el poblado El Tacamo,  
 "Municipio de Tapalpa, Estado de Jalisco, respecto  
 "de los actos que reclaman del Gobernador  
 "Constitucional del Estado de Jalisco, Comandante  
 "de la Quinceava Zona Militar, Procurador General  
 "de Justicia del Estado, todos con residencia en  
 "esta Ciudad, y Agente del Ministerio Público en  
 "Sayula, Jalisco; actos que quedaron precisados  
 "en el resultando primero de esta sentencia.---  
 "**TERCERO.-** La Justicia de la Unión ampara y  
 "protege a Jesús Arciniega y coagraviados en su  
 "carácter de representantes legales del poblado El  
 "Tacamo, Municipio de Tapalpa, Estado de Jalisco,  
 "contra los actos que reclaman del Presidente de la  
 "República, Secretario de la Reforma Agraria,  
 "Director General de Derechos Agrarios, los tres  
 "con residencia en la Ciudad de México, y  
 "Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria  
 "en el Estado; actos que quedaron precisados en el  
 "resultando primero de esta sentencia. El amparo  
 "se concede para el efecto precisado en la parte  
 "final del último considerando de esta propia  
 "resolución --- **CUARTO.-** De acuerdo con lo  
 "expuesto en el considerando tercero de esta  
 "sentencia, una vez que cause ejecutoria la misma,



**"dése vista con los autos del presente juicio de  
"garantías, al Agente del Ministerio Público Federal  
"adscrito, para los fines de su representación."**

**QUINTO.-** En contra de dicha determinación, el Delegado de la Secretaria de la Reforma Agraria en el Estado y los terceros perjudicados interpusieron recurso de revisión, del cual conoció la Segunda Sala de este Alto Tribunal, emitiendo resolución el nueve de septiembre de mil novecientos setenta y seis, en la que dijo (página cuatrocientos noventa y cuatro y cuatrocientos noventa y cinco del tomo I):

**"... En tales condiciones, debe estimarse que el  
"Juez del conocimiento, al resolver el amparo sin  
"haber emplazado legalmente a María Sara Flores  
"Chávez o Suárez, Rosalina y Eva Flores García,  
"Javier Flores Suárez, así como a los propietarios  
"de los predios denominados El Aguacate, Piedra  
"Blanca y Los Amoles, que pueden ser las  
"personas que se indican con anterioridad, dejó de  
"aplicar lo dispuesto en el párrafo tercero del  
"artículo 147 de la Ley de Amparo, toda vez que  
"dicho juzgador debió tenerlos como terceros  
"perjudicados de conformidad con lo dispuesto en  
"la fracción III, inciso a), del artículo 5º del propio  
"ordenamiento.--- Por las razones expuestas,  
"resulta evidente que en la especie se dejó de oír a  
"quienes tenían derecho de intervenir en el juicio**



COR  
E LA J  
DA LA  
DE ACUER

"de garantías conforme a la ley.--- En  
 "consecuencia, con fundamento en el artículo 91,  
 "fracción IV, de la ley invocada debe revocarse la  
 "sentencia recurrida y ordenar la reposición del  
 "procedimiento en el juicio de amparo, para el  
 "efecto de que el juez del conocimiento tenga  
 "como tercero perjudicadas a las personas antes  
 "indicadas, así como a cualesquiera otras que  
 "tengan o puedan tener tal carácter, y dicte las  
 "medidas necesarias para su debido  
 "emplazamiento; hecho lo anterior, y seguidos los  
 "trámites legales, el juez deberá pronunciar la  
 "resolución que proceda conforme a derecho."---  
 "'...Cabe agregar que el Juez de Distrito deberá  
 "observar en el nuevo procedimiento, las  
 "disposiciones contenidas en el libro segundo de la  
 "Ley de Amparo, reformada por decreto publicado  
 "en el Diario Oficial de la Federación de veintinueve  
 "de junio de mil novecientos setenta y seis.--- Por  
 "lo expuesto y con fundamento en los artículos 84,  
 "86, 88, 90, 91 y demás relativos de la Ley de  
 "Amparo, se resuelve:--- PRIMERO.- Se revoca la  
 "sentencia recurrida.--- SEGUNDO.- Se ordena la  
 "reposición del procedimiento en el presente juicio  
 "de garantías, para los efectos señalados en el  
 "considerando tercero de esta resolución."

REP  
 TITULO  
 S E C  
 RESOLUT





## INCIDENTE DE INEJECUCIÓN 39/95

**SEXTO.-** Con motivo de lo anterior, el Juez de Distrito dejó insubsistente su sentencia y seguidos los trámites correspondientes, el catorce de febrero de mil novecientos setenta y nueve, dictó sentencia en la que se dijo (fojas seiscientos cinco y seiscientos seis, tomo II):

"... Consecuentemente, procede conceder a los  
 "quejosos, salvo a Felipe de la Torre, el amparo  
 "solicitado respecto de los actos reclamados del  
 "Presidente de la República, Jefe del Departamento  
 "Agrario, Director General de Derechos Agrarios y  
 "Delegado Agrario en el Estado, para el efecto de  
 "que los vecinos del poblado El Tacamo, Municipio  
 "de Tapalpa, Estado de Jalisco, no sean privados  
 "de los terrenos que vienen poseyendo en una  
 "extensión aproximada de 5900-00-00 hectáreas,  
 "así como para que se deje insubsistente la  
 "resolución presidencial de diecisiete de marzo de  
 "mil novecientos sesenta y nueve, publicada en el  
 "Diario Oficial de veintiocho de abril de ese año,  
 "por medio de la cual se resolvió en definitiva el  
 "expediente relativo a la dotación de ejido  
 "solicitada por el poblado referido, y se ordene  
 "reponer el procedimiento agrario respectivo,  
 "durante su segunda instancia, exclusivamente con  
 "el objeto de que se realicen trabajos técnicos  
 "informativos complementarios, que determinen  
 "con toda exactitud si los terrenos que son



GOBIERNO  
 DEL ESTADO DE JALISCO  
 SECRETARÍA DE AGRICULTURA,  
 GANADERÍA Y FOMENTO

"poseídos por los habitantes del poblado El  
 "Tacamo, o cualesquiera otros situados dentro del  
 "radio legal de afectación de todo poblado, son  
 "legalmente afectables, y seguido el procedimiento  
 "por sus demás trámites, se dicte nueva resolución  
 "presidencial en la que se decrete lo que en  
 "derecho corresponda.--- Sin que sea obstáculo a  
 "lo anterior, las diversas pruebas documentales  
 "ofrecidas por los terceros perjudicados, como lo  
 "son las documentales y la pericial que se  
 "encuentran desahogadas en autos, ya que dichas  
 "pruebas no desvirtúan lo antes expresado, y en  
 "todo caso, respecto de los terceros perjudicados  
 "que ostentan certificado de inafectabilidad como  
 "son Luis Flores Suárez y Esther Quintero  
 "Alvarez, respecto de sus propiedades, y si las  
 "mismas se ajustan a los lineamientos del artículo  
 "27 Constitucional, tal propiedad puede ser  
 "respetada al dictar la resolución presidencial  
 "correspondiente, o en su caso también los  
 "quejosos pueden solicitar ante la máxima  
 "autoridad agraria, la cancelación respectiva,  
 "conforme al procedimiento establecido en el  
 "Código Agrario en vigor.--- Por lo expuesto y con  
 "fundamento además en los artículos 76, 77, 78 y  
 "80, de la Ley de Amparo, se resuelve:

"PRIMERO.- Se sobresee el presente juicio de  
 "amparo número 1273/74, en cuanto aparece



## INCIDENTE DE INEJECUCIÓN 39/95

"promovido por Felipe de la Torre, contra los actos  
 "que reclama del Presidente de la República,  
 "Secretario de la Reforma Agraria, Director General  
 "de Derechos Agrarios, todos con residencia en la  
 "Ciudad de México, Distrito Federal, Gobernador  
 "Constitucional del Estado, Comandante de la  
 "Quinceava Zona Militar, Procurador General de  
 "Justicia del Estado, Delegado Agrario en el  
 "Estado, estos últimos con residencia en esta  
 "Ciudad, y Agente del Ministerio Público en Sayula,  
 "Jalisco; actos que quedaron precisados en el  
 "resultando primero de esta sentencia.---

"SEGUNDO.- Se sobresee el presente juicio de  
 "amparo número 1273/74, promovido por Jesús  
 "Arciniega y coagraviados, en representación del  
 "poblado El Tacamo, Municipio de Tapalpa, Estado  
 "de Jalisco, respecto de los actos que reclaman del  
 "Gobernador Constitucional del Estado de Jalisco,  
 "Comandante de la Quinceava Zona Militar,  
 "Procurador General de Justicia del Estado, todos  
 "con residencia en esta Ciudad, y Agente del  
 "Ministerio Público en Sayula, Jalisco; actos que  
 "quedaron precisados en el resultando primero de  
 "esta sentencia.--- TERCERO.- La Justicia de la  
 "Unión ampara y protege a Jesús Arciniega y  
 "coagraviados, en su carácter de representantes  
 "legales del poblado El Tacamo, Municipio de  
 "Tapalpa, Estado de Jalisco, contra los actos que

***"reclaman del Presidente de la República,  
"Secretario de la Reforma Agraria, Director General  
"de Derechos Agrarios, los tres con residencia en  
"la Ciudad de México, y Delegado de la Secretaría  
"de la Reforma Agraria en el Estado; actos que  
"quedaron precisados en el resultando primero de  
"esta sentencia. El amparo se concede para el  
"efecto precisado en la parte final del último  
"considerando de esta propia resolución."***

**SÉPTIMO.-** En contra de esa determinación el representante de los terceros perjudicados interpuso recurso de revisión, del cual conoció la Segunda Sala de este Alto Tribunal, misma que en sesión de veinticinco de junio de mil novecientos ochenta y uno, en sus puntos resolutivos dijo:

***"PRIMERO.- En la materia de la revisión se decreta  
"la caducidad de la instancia.--- SEGUNDO.- Queda  
"firme la sentencia dictada por el Juez Cuarto de  
"Distrito en el Estado de Jalisco en el juicio de  
"amparo número 1273/74."***

**OCTAVO.-** En cumplimiento a lo anterior, el Juez Primero de Distrito en el Estado (antes Juez Cuarto), requirió a las autoridades responsables en diversos autos de fechas doce de febrero de mil novecientos ochenta y dos, tres de noviembre de mil novecientos ochenta y siete (cabe aclarar que en el lapso de las fechas antes señaladas no existe constancia de requerimiento



## INCIDENTE DE INEJECUCIÓN 39/95

por parte del Juez a las autoridades, en virtud de que éstas mediante diversos oficios informaron al Juez de Distrito en relación con el cumplimiento de la ejecutoria de mérito).

Posteriormente, el Juez de Distrito requirió nuevamente a las responsables el cumplimiento de la sentencia mediante autos de tres de mayo, veinticinco de agosto, trece de octubre y veintiuno de diciembre, todos de mil novecientos ochenta y ocho; así como de once de mayo de mil novecientos ochenta y nueve; nueve de agosto de mil novecientos noventa; primero de abril, tres de junio, treinta y uno de julio y diecinueve de septiembre, todos de mil novecientos noventa y uno, diecinueve de mayo, veinte de agosto y trece de noviembre de mil novecientos noventa y dos; tres de mayo, catorce de julio, siete de septiembre y diecinueve de noviembre de mil novecientos noventa y tres, cuatro de febrero, ocho y 20 de junio, veinte de septiembre y diecinueve de octubre de mil novecientos noventa y cuatro; trece de febrero, y veinticuatro de marzo de mil novecientos noventa y cinco, en relación con este último el Juez de Distrito acordó:

**"Guadalajara, Jalisco, marzo veinticuatro de mil  
"novecientos noventa y cinco.--- Visto el estado  
"procesal de autos, de los que se advierte que la  
"autoridad responsable Delegado Agrario en el  
"Estado dio cumplimiento a la ejecutoria dictada en  
"autos, y mediante proveído de fecha dos de los  
"corrientes, se ordenó dar vista a la parte quejosa  
"con el referido cumplimiento, para que en el**

"término de tres días manifestara lo que a su  
"derecho conviniese, apercibiéndole que de no  
"hacerlo se le tendría por conforme, y tomando en  
"consideración que el citado acuerdo se le notificó  
"el siete de marzo en curso, y a la fecha ha  
"transcurrido el término que se le dio, sin que  
"hubiese hecho manifestación alguna, por ende, se  
"le tiene por conforme con el cumplimiento citado.-  
"-- Por otra parte, del sumario se aprecia que las  
"diversas responsables Cuerpo Consultivo Agrario  
"y Sala Regional de Occidente, dependiente de la  
"anterior, no han dado cumplimiento a la  
"resolución dictada en este juicio de amparo, no  
"obstante que se les ha venido requiriendo para  
"ello desde el tres de noviembre de mil novecientos  
"ochenta y siete, además, y toda vez que mediante  
"diversos proveídos de fechas veinte de junio,  
"veintiocho de septiembre, diecinueve de octubre,  
"éstos de mil novecientos noventa y cuatro,  
"siendo el último con fecha trece de febrero del año  
"en curso, se requirió al Secretario de la Reforma  
"Agraria y Presidente de la República, como  
"superiores jerárquicos de las autoridades omisas,  
"para que las obligaran a dar cumplimiento, sin  
"embargo, en autos no existe constancia de que  
"las dos autoridades citadas en último término  
"hayan acatado las determinaciones de este  
"Juzgado, por ende, se hace efectivo el



## INCIDENTE DE INEJECUCIÓN 39/95

*"apercibimiento que se hizo en los proveídos de  
 "referencia y, conforme lo dispone el segundo  
 "párrafo del numeral 105 de la Ley de Amparo,  
 "remítanse los autos originales de este juicio da la  
 "Suprema Corte de Justicia de la Nación, para los  
 "efectos precisados en la fracción XVI del numeral  
 "107 de la Constitución Política de los Estados  
 "Unidos Mexicanos.--- Fórmese cuaderno de  
 "antecedentes en que se incluya copia del presente  
 "proveído y de la minuta de notificación a las  
 "responsables y hágase del conocimiento de las  
 "autoridades omisas lo anterior."*

**NOVENO.-** Recibidos los autos en este Alto Tribunal, su Presidente mediante proveído de diez de abril de mil novecientos noventa y cinco, ordenó formar y registrar el expediente relativo al incidente de inejecución con el número de toca 39/95.

Por auto de veinticuatro de abril de mil novecientos noventa y cinco, se ordenó turnar los autos al Ministro Sergio Salvador Aguirre Anguiano para su estudio.

El Presidente de este Alto Tribunal, visto el dictamen del Ministro ponente envió el asunto para su resolución a la Segunda Sala, cuyo Presidente lo radicó y turnó de nueva cuenta a su ponencia.

Posteriormente, en sesión de veinte de marzo de mil novecientos noventa y ocho, esta Segunda Sala determinó devolver los autos al Juez de Distrito, a fin de requerir a las autoridades responsables, el cumplimiento de la ejecutoria de mérito, en acatamiento a lo anterior, el Juez de Distrito, por auto de trece de octubre de mil novecientos noventa y ocho, informó a esta superioridad acerca del cumplimiento del fallo protector, (se transcribe en la parte considerativa).

### CONSIDERANDO:

**PRIMERO.-** Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, es competente para conocer del presente incidente de inejecución de sentencia, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 105, de la Ley de Amparo y 21, fracción XI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en relación con el punto tercero, fracción IV, del acuerdo 1/1997 del Pleno de esta Suprema Corte, dictado el veintisiete de mayo de mil novecientos noventa y siete, porque no se está en el caso de aplicar la sanción prevista en la fracción XVI del artículo 107 constitucional.

**SEGUNDO.-** Del análisis de las diversas constancias que obran en autos, se llega a la conclusión de que el presente incidente de inejecución de sentencia ha quedado sin materia.

105 IN  
31  
31  
TARIA I





## INCIDENTE DE INEJECUCIÓN 39/95

En primer término, se debe de señalar que para resolver el presente asunto, no existe ninguna necesidad de esperar la remisión de los autos del juicio de amparo del que deriva el presente incidente, tomando en consideración que del cuaderno incidental se desprende que hay elementos suficientes para resolver en el sentido sustentado anteriormente, de conformidad con el criterio establecido por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia número 60/96, publicada en la página ciento noventa y tres, tomo V, enero de mil novecientos noventa y siete, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con el rubro y texto siguiente:

**"INEJECUCIÓN DE SENTENCIA. LA SUPREMA  
 "CORTE ESTA FACULTADA PARA RESOLVER SIN  
 "TENER A LA VISTA LOS AUTOS RESPECTIVOS,  
 "CUANDO DEL TOCA INCIDENTAL SE  
 "DESPRENDAN ELEMENTOS SUFICIENTES.  
 "Tomando en consideración que el cumplimiento  
 "de las sentencias de amparo es de orden público  
 "porque están interesados tanto la sociedad como  
 "el Estado; que en términos de lo establecido por el  
 "artículo 17 constitucional, los tribunales están  
 "obligados a impartir justicia de manera pronta y  
 "expedita, substanciando y resolviendo los  
 "asuntos dentro de los plazos y términos legales y  
 "que de conformidad con lo dispuesto por el  
 "artículo 108 de la Ley de Amparo, en los  
 "incidentes de inejecución de sentencia la Suprema**

***"Corte resolverá allegándose los elementos que estime convenientes, es de concluirse que, aun cuando no se tengan a la vista los autos del juicio de amparo, dicho alto tribunal está facultado para emitir el pronunciamiento correspondiente, cuando en el cuaderno incidental existan elementos suficientes. En tal supuesto, ninguna necesidad existe para esperar la remisión de los autos del juicio de amparo a fin de resolver lo conducente, pues solamente se daría pauta a que se retrasase la solución de un asunto que ya puede legalmente resolverse."***

En efecto, de las constancias que obran en el cuaderno incidental, se observa que permiten resolver el presente incidente de inejecución, aun cuando no se tengan a la vista los autos respectivos.

En otro orden de ideas, para arribar a la anterior determinación, se estima necesario partir del conocimiento de los siguientes antecedentes:

Los quejosos señalaron como acto reclamado la resolución presidencial de diecisiete de marzo de mil novecientos sesenta y nueve, publicada en el Diario Oficial de la Federación el veintiocho de abril del mismo año, mediante la cual se les negó la dotación de ejidos solicitada por no existir fincas afectables, por lo que consideraron una violación al artículo 27, fracción X



## INCIDENTE DE INEJECUCIÓN 39/95

constitucional, que indica que no se podrán negar tierras y aguas suficientes para dotar a un ejido; también reclamaron las órdenes y ejecución que tuvieran como consecuencia privar o desposeer a los quejosos de esas tierras, así como el desconocimiento de sus posesiones y derechos dentro del poblado El Tacamo, Municipio de Tapalpa, en el Estado de Jalisco.

El Juez de Distrito del conocimiento, concedió el amparo solicitado, para el efecto de que los vecinos del poblado El Tacamo, Municipio de Tapalpa, Estado de Jalisco, no sean privados de los terrenos que vienen poseyendo en una extensión aproximada de 5900-00-00 hectáreas, así como para que se deje insubsistente la resolución presidencial de diecisiete de marzo de mil novecientos sesenta y nueve, publicada en el Diario Oficial de veintiocho de abril de ese año, por medio de la cual se resolvió en definitiva el expediente relativo a la dotación de ejido solicitada por el poblado referido, y se ordena reponer el procedimiento agrario respectivo durante su segunda instancia, exclusivamente con el objeto de que se realicen trabajos técnicos informativos complementarios, que determinen con toda exactitud si los terrenos que son poseídos por los habitantes del poblado El Tacamo, o cualesquiera otros situados dentro del radio legal de afectación de dicho poblado, son legalmente afectables, y seguido el procedimiento por sus demás trámites, se dicte nueva resolución presidencial en la que se decrete lo que en derecho corresponda.

Las responsables, en cumplimiento a la sentencia concesoria de amparo, repusieron el procedimiento agrario relativo en su segunda instancia exclusivamente para la práctica de trabajos técnicos, informativos complementarios, para conocer si existen o no terrenos afectables dentro del radio legal y previos los trámites correspondientes determinaron dejar sin efectos el dictamen aprobado por el Pleno del Cuerpo Consultivo Agrario celebrado el trece de diciembre de mil novecientos ochenta y nueve y se declaró procedente la solicitud de dotación de tierras promovida por campesinos del Poblado denominado "El Tacamo" Municipio de Tapalpa, Estado de Jalisco.

Asimismo, se concedieron por concepto de dotación de tierras al poblado antes citado una superficie total de 170-42-34 hectáreas de agostadero cerril y monte alto, del predio denominado "Fracción Sur de Zacatecas", propiedad actual de Banco Inverlat, y en posesión de Luis Flores Suárez, para beneficiar a cincuenta y un campesinos capacitados que arrojó el censo.

Dejando finalmente a consideración del Tribunal Superior Agrario, determinar lo relativo al procedimiento incidental para dejar sin efectos jurídicos los acuerdos presidenciales de inafectabilidad y la cancelación de certificados de inafectabilidad agrícola números [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], en razón de que se encuentran dentro del proyecto de localización que serviría de base para ejecutar la resolución presidencial de dotación de



## INCIDENTE DE INEJECUCIÓN 39/95

terras, motivo por el cual se ordenó enviar el asunto al Tribunal Superior antes citado.

Ahora bien, esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, mediante resolución de veinte de marzo de mil novecientos noventa y ocho, resolvió devolver los autos al Juez Primero de Distrito en Materia Administrativa en el Estado de Jalisco, por virtud de las reformas al artículo 27 de la Constitución Federal, de la derogación de la Ley Federal de Reforma Agraria, la vigencia de la nueva Ley Agraria y de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, para el efecto de agotar el procedimiento previsto en los artículos 104 y 105 de la Ley de Amparo, por existir autoridad substituta para el cumplimiento de la ejecutoria de amparo.

En cumplimiento de la resolución anterior, el Juez del conocimiento, mediante proveído de trece de octubre de mil novecientos noventa y ocho, informó a este Alto Tribunal, que por auto de nueve de julio de mil novecientos noventa y ocho, tuvo por cumplida la ejecutoria de mérito, al que anexó copia certificada de la resolución de veintiuno de enero de mil novecientos noventa y ocho, emitida por el Tribunal Superior Agrario, en cumplimiento a la sentencia emitida por esta Segunda Sala, en los siguientes términos:

***"Guadalajara, Jalisco, trece de octubre de mil  
"novecientos noventa y ocho. Visto lo de cuenta,  
"se tiene por recibido el oficio D-152/98 del***

"Subsecretario de Acuerdos de la Segunda Sala de  
"la Suprema Corte de Justicia de la Nación,  
"mediante el cual remite copia certificada de la  
"resolución de veintiuno de enero del año en curso,  
"pronunciada por el Tribunal Superior Agrario en  
"cumplimiento a la sentencia emitida por la anterior  
"Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de  
"la Nación, para los efectos legales procedentes.  
"Ahora bien, mediante oficio 4011, el Subsecretario  
"de Integración y Ejecución de Resoluciones del  
"Tribunal Superior Agrario, remitió a este juzgado  
"federal copia certificada de la resolución  
"supradicha, con la cual se ordenó notificar  
"personalmente a la parte quejosa, notificación que  
"se llevó a cabo a las trece horas con cincuenta  
"minutos del trece de mayo del presente año;  
"luego, en proveído de nueve de julio siguiente,  
"este juzgado federal tuvo por cumplida la  
"ejecutoria de autos, girando al efecto la  
"requisitoria 156/98 para notificación al quejoso, la  
"cual fue diligenciada por el Juez Menor del Octavo  
"Partido Judicial con residencia en Tapalpa,  
"Jalisco; en razón de lo anterior, la resolución de  
"referencia tan sólo agréguese en autos para que  
"obre como corresponda. Gírese atento oficio al  
"Subsecretario de Acuerdos de la Segunda Sala de  
"la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para su  
"conocimiento y remítasele copia certificada de las



## INCIDENTE DE INEJECUCIÓN 39/95

"constancias aquí mencionadas. Por otra parte,  
 "glósese al sumario el escrito del quejoso Pablo  
 "Flores, en donde solicita se realicen los  
 "requerimientos necesarios hasta en tanto se  
 "cumpla la ejecutoria de autos, para lo cual pide se  
 "tomen en consideración las constancias que ahí  
 "indica; a lo anterior indíquesele, como quedó  
 "precisado en el párrafo precedente, que mediante  
 "proveído de nueve de julio anterior, este juzgado  
 "federal tuvo por cumplida la ejecutoria de autos,  
 "por lo cual no se está en aptitud de proveer a lo  
 "solicitado.--- Con independencia de la notificación  
 "efectuada por parte del Juez Menor mencionado,  
 "notifíquese de manera personal al quejoso el  
 "presente proveído, así como el auto de nueve de  
 "julio supradicho.--- Notifíquese y personalmente  
 "al quejoso."



Cabe mencionar que el Tribunal Superior Agrario, en la  
 resolución emitida el veintiuno de enero de mil novecientos  
 noventa y ocho en cumplimiento de la sentencia de amparo,  
 resolvió lo siguiente:

**"PRIMERO.- Es procedente la solicitud de Dotación**  
**de Tierras,** promovida por campesinos del  
**"poblado denominado 'El Tacamo', Municipio de**  
**"Tapalpa, Estado de Jalisco.--- SEGUNDO.- Resulta**  
**"improcedente dejar sin efectos jurídicos los**

"acuerdos presidenciales, así como cancelar los  
 "certificados de inafectabilidad agrícola números  
 "██████, ██████ y ██████, que amparan los predios  
 "denominados 'Piedra Blanca', 'Fracción Norte de  
 "Zacatecas' y 'Fracción Sur de Zacatecas', con  
 "superficies de 702-00-00 (setecientas dos  
 "hectáreas), 717-00-00 (setecientas diecisiete  
 "hectáreas) y 499-00-00 (cuatrocientas noventa y  
 "nueve hectáreas); lo anterior, con base en las  
 "argumentaciones vertidas en los considerandos  
 "de la presente resolución.--- TERCERO.- Es de  
 "concederse por concepto de Dotación de Tierras,  
 "al poblado que nos ocupa, una superficie total de  
 "170-42-34 (ciento setenta hectáreas, cuarenta y  
 "dos áreas, treinta y cuatro centiáreas) de  
 "agostadero cerril y monte alto, del predio  
 "denominado 'Fracción Sur de Zacatecas', del  
 "Municipio de Tapalpa, Jalisco, propiedad actual  
 "del Banco INVERLAT y en posesión de Luis Flores  
 "Suárez, con fundamento en lo dispuesto por la  
 "fracción V del artículo 27 de la Constitución  
 "Política de los Estados Unidos Mexicanos, para  
 "beneficiar a cincuenta y un campesinos  
 "capacitados que arrojó el censo, reservándose la  
 "superficie necesaria para la creación de la  
 "Parcela Escolar, la Zona Urbana, la Unidad  
 "Agrícola Industrial para la Mujer y la Unidad  
 "Productiva para el Desarrollo Integral de la

SUPLENTE  
 JUSTICIA  
 SEGUN  
 SECRETARIA DE





"Juventud, para beneficiar a los cincuenta y un  
"campesinos en materia agraria cuyos nombres  
"aparecen en la consideración segunda de la  
"presente resolución, reservándose la Unidad  
"Agrícola Industrial para la Mujer y la Unidad  
"Productiva para el Desarrollo Integral de la  
"Juventud, de conformidad con lo dispuesto por  
"los artículos 90, 101, 103 y 130, respectivamente,  
"de la Ley Federal de la Reforma Agraria; dicha  
"superficie deberá localizarse conforme al plano  
"proyecto que obra en autos.--- CUARTO.-  
"Publíquese esta sentencia en el Diario Oficial de la  
"Federación y en el Periódico Oficial del Gobierno  
"del Estado de Jalisco; los puntos resolutivos de la  
"misma en el Boletín Judicial Agrario, inscribase en  
"el Registro Público de la Propiedad  
"correspondiente; asimismo, inscribase en el  
"Registro Agrario Nacional, el que deberá expedir  
"los certificados de derechos correspondientes, de  
"acuerdo a las normas aplicables y conforme a lo  
"establecido en esta sentencia.--- QUINTO.-  
"Notifíquese con copia certificada de la presente  
"sentencia al Juez Cuarto de Distrito en el Estado  
"de Jalisco y a la Segunda Sala de la Suprema  
"Corte de Justicia de la Nación, a efecto de hacer  
"de su conocimiento el cumplimiento que se ha  
"dado por este órgano jurisdiccional a la ejecutoria  
"de mérito.--- SEXTO.- Notifíquese a los



**"interesados y comuníquese por oficio al  
 "Gobernador del Estado de Jalisco y a al  
 "Procuraduría Agraria; en su oportunidad  
 "archívese el expediente como asunto concluido."**

Ahora bien, tomando en consideración que del análisis del artículo 105 de la Ley de Amparo, se desprende que para que la Suprema Corte pueda resolver en definitiva un incidente de inejecución, debe existir previamente una determinación del Juez de Distrito en el sentido de que no se ha cumplido el fallo protector, lo cual en la especie ya no ocurre, dado que, encontrándose en trámite el presente incidente de inejecución, el juez federal del conocimiento, comunicó a este alto Tribunal que ya se dio cumplimiento a la ejecutoria; en consecuencia el incidente de inejecución que nos ocupa ha quedado sin materia, debido a que ya no subsiste la determinación de la referida autoridad judicial en el sentido sustentado inicialmente.

Lo anterior, se desprende de lo decidido en la Tesis de jurisprudencia 301, visible en las páginas 203 y 204, del Apéndice al Semanario Judicial de la Federación, correspondiente a los años de 1917 a 1995, Tomo VI, Materia Común, que es del tenor literal siguiente:

**"INEJECUCIÓN DE SENTENCIA. QUEDA SIN  
 "MATERIA SI EL JUEZ DE DISTRITO INFORMA QUE  
 "YA SE CUMPLIÓ. Del análisis del artículo 105 de la  
 "Ley de Amparo, se infiere que para que la**



*"Suprema Corte pueda resolver en definitiva un  
"incidente de inejecución de sentencia, debe existir  
"previamente una determinación del juez de  
"Distrito, de la autoridad que haya conocido del  
"juicio o del Tribunal Colegiado de Circuito, de que  
"no se ha cumplido con la sentencia. De ello se  
"sigue que si encontrándose pendiente de resolver  
"ante la Suprema Corte un incidente de  
"inejecución, el juez de Distrito comunica que ya se  
"dio cumplimiento a la sentencia, debe estimarse  
"que el incidente ha quedado sin materia, puesto  
"que ya no subsiste la determinación original del  
"juez."*

En consecuencia, esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, estima, en los términos dispuestos en el último considerando de este fallo, declarar sin materia el presente incidente de inejecución.

Por lo expuesto y fundando, se resuelve:

**ÚNICO.-** Ha quedado sin materia el incidente de inejecución a que este expediente se refiere.

Notifíquese; remítase testimonio de esta resolución, al juzgado de origen y, en su oportunidad, archívese el presente toca.

Así, lo resolvió la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, por unanimidad de cinco votos de los señores ministros Juan Díaz Romero, Mariano Azuela Güitrón, Guillermo I. Ortiz Mayagoitia, Genaro David Góngora Pimentel y Presidente y Ponente Sergio Salvador Aguirre Anguiano.

Firman el Presidente y Ponente, con la Secretaria de Acuerdos que autoriza y da fe.

La Secretaría de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, hace constar y da fe, en el artículo 191 de la Ley de Amparo, al terminar las labores de este día se fijó, en el lugar destinado para las notificaciones, una lista de los asuntos tratados en la audiencia de esta Sala celebrada el día de hoy, en la que se incluye este expediente (o toca) *Art. 191, 39/95*  
México, D.F., *4 de diciembre de 1995*  
LA SECRETARIA DE ACUERDOS DE LA SEGUNDA SALA

**PRESIDENTE Y PONENTE:**  
  
**MINISTRO SERGIO SALVADOR AGUIRRE ANGUIANO.**  
**LA SECRETARIA DE ACUERDOS:**  
  
**LIC. LAURA CORIA MARTÍNEZ.**

*SECRETARIA*  
PREMI  
CORTA I  
CORTA I  
SECRETARIA

Esta hoja forma parte del incidente de inejecución número 39/95, promovido por JESÚS ARCINIEGA Y OTROS. Fallado el día cuatro de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, en el sentido siguiente: **ÚNICO.-** Ha quedado sin materia el incidente de inejecución a que este expediente se refiere.

ADLG/lmrc

EN **07 FNE. 1999** Y POR MEDIO DE LISTA SE NOTIFICO LA RESOLUCION ANTERIOR A LAS PARTES Y AL MINISTERIO PUBLICO FEDERAL. CONSTA 